VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 239)**
- **Komisji Infrastruktury (nr 377)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 368)**

z dnia 20 lipca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 239)

Komisji Infrastruktury (nr 377)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 368)

20 lipca 2015 r.

Komisje: Polityki Społecznej i Rodziny, Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Sławomira Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw rozwoju i rewitalizacji miast o rządowym projekcie ustawy o rewitalizacji (druk nr 3594).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Orłowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Marek Wójcik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji, **Mariusz Borek** naczelnik wydziału w Ministerstwie Finansów, **Mirosław Wnuk** główny specjalista w Najwyższej Izbie Kontroli, **Andrzej Porawski** dyrektor w Związku Miast Polskich wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Ozimek** sekretarz Krajowej Rady Izby Architektów RP, **Jakub Gawlikowski** przedstawiciel Komitetu Obrony Praw Lokatorów wraz ze współpracownikami, **Karol Kretkowski** rzecznik Habitat for Humanity Poland, **Piotr Ikonowicz** przewodniczący Kancelarii Sprawiedliwości Społecznej wraz ze współpracownikami, **Monika Małowiecka** ekspert w Związku Powiatów Polskich, **Alina Muzioł-Węcławowicz** członek rady programowej Stowarzyszenia Forum Rewitalizacji, **Marcin Obijalski** dyrektor Biura ds. Rewitalizacji w Urzędzie Miasta Łodzi wraz ze współpracownikami, **Andrzej Porawski** dyrektor Związku Miast Polskich wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Jadach-Sepioło** przedstawiciel Szkoły Głównej Handlowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dariusz Lipski, Ewa Molska, Elżbieta Kessel, Anna Jasieńska, Marcin Mykietyński, Dariusz Myrcha** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Konrad Nietrzebka, Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo, witam na wspólnym posiedzeniu komisji: Polityki Społecznej i Rodziny, Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

W porządku dzisiejszego posiedzenia mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw rozwoju i rewitalizacji miast o rządowym projekcie ustawy o rewitalizacji, druk nr 3594. Czy są uwagi do propozycji porządku posiedzenia? Nie słyszę, zatem stwierdzam, że komisje przyjęły zaproponowany porządek.

Witam wszystkich państwa, panie i panów posłów, przedstawicieli rządu i organizacji społecznych.

Szanowni państwo, sprawozdanie przygotowała podkomisja stała. Bardzo proszę panią przewodniczącą, poseł Krystynę Sibińską o informację dotyczącą przebiegu prac nad projektem, a następnie przystąpimy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Szanowni państwo, Wysokie Komisje, zaproszeni goście, podkomisja pracowała na dwóch posiedzeniach. Chcę omówić pokrótce, jaki był ich przebieg.

Procedujemy rządowy projekt ustawy o rewitalizacji. Według statystyk, na terenie wielu miast i gmin znajdują się zdegradowane obszary charakteryzujące się różnymi problemami, zniszczoną infrastrukturą, gorszą jakością przestrzeni publicznej, zapaścią gospodarczą. Dotyczy to najczęściej terenów śródmiejskich, w których negatywne zjawiska są skumulowane. Dotychczasowe doświadczenia samorządu w zakresie przywracania funkcji tym obszarom pokazały, że obecnie dostępne instrumenty nie gwarantują skuteczności tego procesu, zwłaszcza jeśli chodzi o powiązanie projektów infrastrukturalnych z działaniami społecznymi lub gospodarczymi. Procedowany projekt zawiera propozycje kompleksowych rozwiązań, mających służyć przywróceniu użyteczności obszarom zdegradowanym.

Przede wszystkim, rewitalizację definiujemy jako fakultatywne zadanie własne gminy, nie obowiązkowe. Jest to niezwykle ważne, dlatego że eliminujemy mnóstwo wątpliwości, np. regionalnych izb obrachunkowych mających wątpliwości, czy gmina może przekazywać dotację wspólnotom mieszkaniowym. Wyposażamy gminę w narzędzia, dzięki którym cały proces rewitalizacji będzie mógł być kompleksowo przeprowadzony. Gmina będzie mogła wypracować programy rewitalizacji. Będą one mogły zawierać szczegółowe diagnozy obszarów zdegradowanych, określą cel rewitalizacji, opiszą przedsięwzięcia rewitalizacyjne, ramy i źródła finansowania. Na podstawie gminnych programów rewitalizacyjnych będzie można wyznaczać specjalne strefy, do których proponujemy wprowadzić uregulowania z zakresu planowania przestrzennego, gospodarki nieruchomościami i przepisów podatkowych. W ramach tych stref i na podstawie gminnych programów rewitalizacyjnych, gminy będą mogły opracować miejscowe plany rewitalizacji. Są to plany zagospodarowania przestrzennego wraz z regulacjami, w których będziemy określali, np. warunki realizacji przedsięwzięć. Ważne jest, że w ramach specjalnych stref i miejscowych planów rewitalizacyjnych wprowadzamy nowy cel publiczny, będzie to budownictwo mieszkaniowe. Daje ono dużo możliwości w przeprowadzaniu remontów, budowie mieszkań, ale również we współpracy z podmiotami prywatnymi. Miejscowe plany rewitalizacyjne będą regulowały rodzaje prowadzonych działalności handlowych lub usługowych.

Cały projekt jest niezwykle ważny i potrzebny samorządom, a wytyczne do programów rewitalizacyjnych zostały już zatwierdzone przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju. Przypominam, że w ramach środków nowych perspektyw unijnych, na rewitalizację przeznaczonych jest 25.000.000 tys. zł, z czego 7.000.000 tys. zł w programach krajowych, 15.000.000 tys. zł w programach regionalnych, 3.000.000 tys. zł w budżecie państwa i samorządu. Takie narzędzie, przygotowane dla samorządów, jest bardzo potrzebne i przez nie oczekiwane.

Muszę podziękować wszystkim biorącym udział w pracach podkomisji. W trakcie prac zgłaszanych było wiele uwag, rozpatrzyliśmy 13 poprawek, które dopełniały przepisy i zmieniały niektóre z nich. Mieliśmy dużo poprawek redakcyjnych i legislacyjnych. Panowie mecenasi zostali upoważnieni do wprowadzenia ich do sprawozdania.

Przedstawię krótko zaproponowane zmiany w projekcie rządowym. W art. 6 ust. 5 wydłużyliśmy termin konsultacji z 21 do 30 dni. Wprowadziliśmy poprawkę sugerowaną przez organizację Habitat for Humanity oraz zmiany zgłoszone przez pana posła Piotra Króla, dotyczące obsługi komitetu rewitalizacyjnego, a także zmieniliśmy skalę mapy załączników systemów MAK z 1:1000 na 1:5000, realizowanych w procesie rewitalizacji. Dodaliśmy również zapis w art. 11 mówiącym, że nie tylko będzie brany pod uwagę sposób zagospodarowania terenu, ale również sposób użytkowania budynków. Na prośbę pani poseł Zofii Popiołek, dopisaliśmy w art. 28 ust. 6, w którym wprowadzamy obowiązek informowania lokatorów o przysługujących im prawach. Na wniosek Biura Legislacyjnego, w art. 29 wprowadziliśmy zmiany dotyczące decyzji administracyjnych.

Wspomniałam już, że pojawiły się również poprawki redakcyjno-legislacyjne. Były one wprowadzone w trakcie prac podkomisji. Natomiast w trakcie dyskusji rozmawialiśmy o regulacjach. Ustaliliśmy, iż poprawki zostaną przeanalizowane i przygotowane. Chciałabym uprzedzić pana przewodniczącego, że w trakcie szczegółowego rozpatrywania będę chciała zgłosić cztery poprawki. Wynikają one z wcześniejszej dyskusji przeprowa-

dzonej w podkomisji. Przedstawiciele Biura Legislacyjnego i strona rządowa pracowały razem nad tymi poprawkami.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję pani przewodniczącej. Przystępujemy do rozpatrywania sprawozdania. Czy do tytułu ustawy są uwagi? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę, Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do tytułu rozdziału pierwszego? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 2? Bardzo proszę, pan poseł Czesław Sobierajski.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

W czasie prac podkomisji zgłaszałem uwagi. Uważam, że definicja rewitalizacji jest za wąska. Konsultowałem to między innymi ze Związkiem Województw RP oraz przedstawicielami miast śląskich. Dlatego chciałbym ją uzupełnić o następujące sformułowanie, po słowach „interesariusze rewitalizacji" należy postawić kropkę, a dalej dopisać: „Stanowi również proces zmian przestrzenno-technicznych, społecznych i gospodarczych, obowiązujących między innymi: rekultywacje i proces ponownego zagospodarowania terenu, w tym oczyszczanie, przebudowę lub modernizację istniejącego pokrycia terenu, które przywrócą stan umożliwiający pełnienie przez ten teren funkcji użytkowych". Następne zdanie, jak w projekcie ustawy. Z obecnego zapisu nie wynika, że rewitalizacja spełnia powyższe kwestie. Chcę to doprecyzować.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie pośle, czy ma pan poprawkę na piśmie?

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Tak, mam.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy przekazał ją pan wcześniej legislatorom? Poproszę tę poprawkę. Proszę przekazać egzemplarz sekretariatowi posiedzenia i prezydium. Chciałbym, żeby legislatorzy i pan minister mogli ją ocenić.

Czy poprawka jest tylko w jednym egzemplarzu?

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Niestety, na razie w jednym.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Na przyszłość mam prośbę, żeby osoby zamierzający zgłosić poprawkę, miały ją przygotowaną w kilku egzemplarzach. Powielenie może zapewnić sekretariat komisji, aby można było równolegle ją oceniać podczas posiedzenia.

Czy poprawka jest prawidłowo przygotowana od strony legislacyjnej?

Legislator Jacek Pędzisz:

Szanowny panie przewodniczący, zdaniem Biura Legislacyjnego poprawka zgłoszona na piśmie rozszerza zakres przedmiotowy ustawy. Nie była poddana procedurze trzech czytań.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Proszę o komentarz pana ministra Pawła Orłowskiego.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, dyskusja odbyła się podczas prac w podkomisji. Odniosłem wrażenie, że wyjaśniliśmy już to zagadnienie. Rekultywacja nie jest rewitalizacją. Jeżeli mówimy o rewitalizacji, co jest jednym z celów ustawy, należy ją właściwe zdefiniować, jako proces łączący wątki społeczne i gospodarcze, techniczne oraz modernizacyjne, jako narzędzie do osiągania celu. Rewitalizacja to podniesienie jakości życia, wyciągnięcie z kryzysu obszaru zdegradowanego. Można również łączyć ją z pracami związanymi z ochroną środowiska lub rekultywacyjnymi, jeżeli są powiązane z dzia-

łaniami społecznymi i stanowią kompleksowy proces wyprowadzania danego obszaru z kryzysu. Samo pojęcie rekultywacji nie jest rewitalizacją, dlatego ją definiujemy.

Chcę zwrócić uwagę na art. 9, który wskazuje, że jednym z negatywów będących przyczynkiem do podjęcia działań rewitalizacyjnych, są zjawiska środowiskowe: „w szczególności przekroczenie standardów jakości środowiska, obecność odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi”. W tym znaczeniu działania rekultywacyjne mogą być częścią działań szerzej pojętej rewitalizacji.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy po zapoznaniu się z powyższymi uwagami, podtrzymuje pan swoją poprawkę?

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Podtrzymuję. Mówiliśmy w podkomisji, że w art. 10 pkt 3 jest napisane: „Tereny poprzemysłowe, w tym poportowe i powydobywcze”. Tereny powydobywcze są związane z rekultywacją. Nie ma innej możliwości przywrócenia ich do życia. Pan minister przyznał, że może to stanowić „furtkę” dla rekultywacji. Dlatego chcę to wpisać do definicji.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Poddaję pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez pana posła Czesława Sobierajskiego. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (9) Kto jest przeciwny? (20) Czy ktoś wstrzymał się od głosu? (2) Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Poddaję pod głosowanie art. 2 w wersji zawartej w sprawozdaniu. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 2? (19) Kto jest przeciwny? (10) Kto wstrzymał się od głosu? (2) Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 3? Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 3? Bardzo proszę, pan poseł Czesław Sobierajski?

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

To jest bardzo ważny artykuł, w którym napisano, że wójt, burmistrz, prezydent itd. powinni diagnozować wszystkie kwestie, ale nie posiadają odpowiednich instrumentów. Proponuję poprawkę dotyczącą ustanowienia i wprowadzenia operatora rewitalizacji. Chcę zapytać pana ministra. Posiadam rozporządzenie, dokładnie mówiące o tej kwestii. Nie została ona uwzględniona w rozmowach pomiędzy ministrami resortowymi. Minister infrastruktury i rozwoju przygotował zadania dla operatora. Tymczasem, minister, który był obecny na posiedzeniu podkomisji twierdził, że takiego aspektu nie uwzględniono w założeniach. Operator jest obecny w krajach jak: Francja, Anglia lub Niemcy. Gminy nie mają możliwości przeprowadzania procesów rewitalizacji, gdyż nie posiadają odpowiednich specjalistów. To jest zadanie dla operatora. Rozporządzenie można dokładnie wpisać do ustawy.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy ma pan poprawkę na piśmie?

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Tak, mam poprawkę na piśmie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Bardzo proszę o przekazanie jej legislatorom. Pan poseł Józef Racki, bardzo proszę.

Poseł Józef Racki (PSL):

Jeżeli pan poseł będzie składał poprawkę do każdego procedowanego artykułu, nigdy nie skończymy posiedzenia. Mam prośbę, aby zastosował się pan do propozycji pana przewodniczącego i przekazał wszystkie projekty Biuru Legislacyjnemu oraz stronie rządowej. Proszę również o rozdanie egzemplarzy posłom, żeby wszyscy znali temat podczas omawiania danego artykułu.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy ma pan więcej poprawek? Czy możemy je powielić? Panów z Biura Legislacyjnego proszę o przekazanie poprawek panu ministrowi Orłowskiemu. Pani poseł Krystyna Sibińska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Panie przewodniczący, chcę zwrócić uwagę, że pan poseł Sobierajski miał możliwość zgłoszenia poprawek w czasie prac podkomisji. Były one jedynie artykułowane ustnie . Kilkakrotnie prosiliśmy, aby zostały zapisane i przekazane legislatorom do uzgodnienia. Do dzisiaj nie zostały przedstawione, tym bardziej, że argumenty są powtarzane po raz kolejny i na ten temat wypowiadali się zarówno panowie mecenasi, jak i strona rządowa. Cały czas jesteśmy w tym samym punkcie. Argumenty były wielokrotnie powtarzane. Strona rządowa i Biuro Legislacyjne udzielały już odpowiedzi, dlatego można było zgłosić poprawki na piśmie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pan poseł Zaborowski, bardzo proszę.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Poprawki mają dość istotny charakter. Proponuję 10 minut przerwy, żeby pan poseł Sobierajski mógł je dostarczyć w postaci wydrukowanej Wysokim Komisjom i nam wszystkim,. Słuchając jedynie poprawek, mogę mieć kłopot z zajęciem stanowiska. Wolę je przeczytać.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pan poseł będzie mógł rozstrzygnąć, a jeżeli nie, mamy jeszcze drugie czytanie. Pan poseł Sobierajski.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Jeszcze raz chcę powiedzieć, że na stronie, którą przekazałem, jest wszystko, co chcę powiedzieć.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję panie pośle, wszystko jest już wyjaśnione. Nie brnijmy w to dalej. Panie ministrze, jakie jest pana stanowisko, odnośnie do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MIR Paweł Orłowski:

W obydwóch podkomisjach była długa dyskusja. Doświadczenia zagraniczne nie są jednoznaczne. Nie w każdym kraju powoływany jest operator. Nie twierdzę jednak, że są to dobre doświadczenia. Istnieje wiele niekorzystnych przykładów dotyczących powoływania różnych agend lub kreowania nowej administracji. Gminy doskonale radzą sobie z realizacją procesu rewitalizacji. Nie wiem, kto inny, niż gmina, która odpowiada za lokalną społeczność, mógłby realizować proces, będący z natury uspołeczniony i angażujący mieszkańców. Trudno założyć, że inny podmiot może realizować projekty rewitalizacyjne.

Jeżeli mówimy o formie prawnej, samorząd może oczywiście działać we wszystkich dozwolonych ustawowo formach, w celu realizowania swoich celów. To mogą być spółki celowe lub inne instytucje działające w ramach budżetu gminy. Cała konstrukcja ustawy mówi, iż jest to zadanie własne, fakultatywne samorządu i to on powinien je realizować.

Jeśli chodzi o ujęcie finansowe, rozliczenie środków i efektów, monitoring prowadzonych procesów, mamy instytucje zarządzające środkami unijnymi. Na poziomie regionalnym są to instytucje marszałkowskie, a na poziomie krajowym ministerstwo. Odpowiadają one za programowanie, wdrożenie i rozliczenie środków pochodzących z UE.

Wydaje mnie się, że wszędzie mamy odpowiednio przypisane i dobrze skoordynowane podmioty. Uważamy, iż tworzenie nowej agendy nie jest zasadne.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy legislatorzy mają uwagi do tej propozycji?

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, w ocenie Biura Legislacyjnego poprawka rozszerza zakres przedmiotowy ustawy. Nie była poddana procedurze trzech czytań. Według naszej oceny, zawiera ona ułomności o charakterze legislacyjnym. Wymagałaby pogłębionej analizy, która nie jest możliwa do przeprowadzenia podczas prac komisji. Poza tym, wydaje się,

że poprawka pociągałaby za sobą określone, ciężkie do przewidzenia bez dokładnego zapoznania się z jej treścią, skutki finansowe.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Proszę o zabranie głosu kolejną osobę.

Dyrektor w Związku Miast Polskich Andrzej Porawski:

W imieniu strony samorządowej chcę państwa prosić o nieprzyjmowanie tej poprawki. Uważam, że w dużym stopniu usztywniłaby sposób prowadzenia tego typu działań. Gminy mają wieloletnie doświadczenia, stosują różne modele w zależności od tego, jaki obszar podlega rewitalizacji. Przykładowo, Szczecin ma kilka instytucji, głównie gminnych, realizujących rewitalizację. Zakres i działalność zależą od obszaru oraz partnera, z którym jest ona przeprowadzana. Wiele rozwiązań organizacyjnych zależy od partnerów. Bez nich nie przeprowadzilibyśmy rewitalizacji.

W związku z powyższym, w imieniu środowisk samorządowych jeszcze raz państwa proszę o nieprzyjmowanie tej poprawki.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Proszę nie powoływać się na środowiska samorządowe, gdyż przedstawiłem odpowiednie opinie. Środowiska mówią dokładnie odwrotnie. Poza tym, trzymam w ręce rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju, które zawiera te ustalenia.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie pośle, już pan to mówił. Nie powtarzajmy argumentów. Kto z pań o panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Czesława Sobierajskiego? (11) Kto jest przeciwny? (21) Kto wstrzymał się od głosu? (2) Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Poddaję pod głosowanie art. 3. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 3 w brzmieniu proponowanym w sprawozdaniu? (22) Kto jest przeciwny? (11) Kto wstrzymał się od głosu? (2) Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 4? Pan poseł Czesław Sobierajski, bardzo proszę.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Poprawka jest konsekwencją art. 3, gdyż również dotyczy operatora. Po pkt 3 dodaje się pkt 4 „operator w imieniu wójta, burmistrza itd.". Dodam na koniec, że wszystkie kluby w sejmiku województwa śląskiego jednomyślnie przyjęły, iż operator publiczny jest powoływany w województwie śląskim. To nie jest mój wymysł.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy panowie legislatorzy mogą już wyrazić swoją opinię? Rozumiem, że jest taka sama, jak w przypadku poprzedniego artykułu. Czy Pan minister również wyraża podobne zdanie?

Podsekretarz stanu w MIR Paweł Orłowski:

Panie przewodniczący, mam jedną uwagę. Założenia projektu były szeroko konsultowane ze środowiskiem samorządowym. Projekt był przygotowany wspólnie przez Związek Miast Polskich i *nomen omen* Śląski Związek Gmin i Powiatów. Gminy nie zgłaszały potrzeby wprowadzania operatora. Nie ukrywam, że my również jej nie dostrzegamy. Argumentem przesądzającym nie jest brak identyfikacji ze strony samorządów. Jest to dość ważne dla podjęcia decyzji, że gminy nie widzą problemu z punktu widzenia prawnego i formalnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pan poseł Sobierajski, bardzo proszę.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Á propos konsultacji, mówiłem w podkomisji, że na 629 uwag, 489 odrzucono ze względu na inne założenia. Fundusz Górnośląski zgłaszał poprawki dotyczące wprowadzenia operatora. Być może były konsultacje, ale uwagi nie zostały przyjęte.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie mecenasie, o przedstawienie uwag.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, mamy drobną uwagę redakcyjną do ust. 2. Wynika ona z faktu, że podkomisja upoważniła Biuro Legislacyjne do wprowadzenia odpowiednich zmian redakcyjnych. Jednakże, podczas opracowywania tekstu sprawozdania pozostało kilka drobnych spraw, które wymagają zgłoszenia posłom.

Nasza propozycja jest następująca: sugerujemy, aby w ust 2 wyrazy „są obowiązane do niezwłocznego udostępnienia tych danych" zamienić na: „niezwłocznie udostępniają te dane".

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy zgłoszenie wymaga formalnej poprawki, czy to jest jedynie zmiana redakcyjna, którą akceptujemy w trybie?

Legislator Jacek Pędzisz:

Zmiana redakcyjna.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez pana posła Czesława Sobierajskiego? (10) Kto jest przeciwny? (21) Czy ktoś wstrzymał się od głosu? (2) Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Kto jest za przyjęciem art. 4 w brzmieniu sprawozdania wraz z korektą redakcyjną zaproponowaną przez legislatorów? (19) Kto jest przeciwny? (10) Czy ktoś wstrzymał się od głosu? (2) Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Czy są uwagi do tytułu rozdziału drugiego? Nie słyszę, został zatem przyjęty.

Czy są uwagi do art. 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 7? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję panie przewodniczący. W art. 7 chcemy również dokonać drobnej korekty redakcyjnej. W ust. 4 po wyrazie „powołuje", proponujemy dodać „w drodze zarządzenia", co będzie spójne z ust. 6.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuje. Czy są jeszcze uwagi do art. 7? Bardzo proszę, pan poseł Bogdan Rzońca.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Mam pytanie do panów legislatorów, gdyż powinna być wprowadzona redakcyjna poprawka. W art. 7 ust. 3 mamy zdanie: „Uchwała nie stanowi aktu prawa miejscowego", a moim zdaniem powinno być: „Uchwała ta nie stanowi aktu prawa miejscowego".

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie pośle, nie ma takiej potrzeby, biorąc pod uwagę, że wiemy, o której uchwale jest mowa. Jest to drugie zdanie w tym samym ustępie. Oczywiście można to zmienić, ale nie będzie poprawnie językowo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy są inne uwagi do art. 7? Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 7 z korektą redakcyjną? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do tytułu rozdziału trzeciego? Nie słyszę, zatem został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 9? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Do art. 10 pani poseł Krystyna Sibińska zgłaszała zamiar przedłożenia poprawki.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Zgłaszam poprawkę redakcyjną. Proponuję, żeby w art. 10 ust. 2, w zdaniu pierwszym, wyraz „zamieszkałych", zamienić na „zamieszkały".

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Słyszę, że legislatorzy, jak również pan minister, zgadzają się na zmianę. Bardzo proszę, pan poseł Czesław Sobierajski.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Moja ostatnia poprawka dotyczy skreślenia pkt. 2 w art. 10. Punkt ten mówi o wyznaczeniu obszarów większych niż 20% powierzchni oraz zamieszkałych przez nie więcej niż 30% ludności. Związek Województw Polskich i poszczególne województwa domagają się jednoznacznie skreślenie tego punktu. Wszystkie miasta województwa śląskiego i aglomeracji śląskiej argumentują podobnie. Podam przykład Siemianowic Śląskich. W jednym miejscu mieszkają w blokach ludzie, zajmując więcej niż 30%, a obszar jest zupełnie inny. Nie możemy przyjąć tego przepisu, gdyż pominiemy znaczne obszary, które są konieczne do przeprowadzenia rewitalizacji. Innymi słowy, proponujemy nie nakładać powyższych ograniczeń.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pan poseł Zaborowski, bardzo proszę.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

W ślad za rozmówcą, chcę zapytać stronę rządową, czy orientuje się – jaka część miasta Bytomia wymaga rewitalizacji? Chodzi o interwencję strategiczną obszaru, na który wstępnie przydzielono 100.000 tys. euro.

Druga kwestia. Jeśli ust. 2 nie zostanie skreślony, zwracam uwagę pani poseł Sibińskiej, że w tym akapicie jest napisane: „zamieszkałych przez więcej niż 30% liczby mieszkańców gminy". Chodzi o partykułę „nie". Moim zdaniem, powinno zostać dodane: „nie więcej niż". Wydaje się, że takie były intencje.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o komentarz.

Podsekretarz stanu w MIR Paweł Orłowski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, dyskusja jest prowadzona od dłuższego czasu, również przy projekcie założeń. Przypomnę, że to jest jedyny wskaźnik w ustawie, który wiąże gminę. Pozostałe wskaźniki, dotyczące poziomu bezrobocia, kwestii związanej z wykluczeniem społecznym, przestępczości, prowadzonej przedsiębiorczości na terenie zdegradowanym, określają gminy. Dysponując wiedzą lokalną mogą one zdiagnozować potrzeby i tym samym wyznaczają odpowiedni obszar. Jedyne wskaźniki ustawowe to wspomniane 20% i 30%.

Próbowaliśmy kilkakrotnie tłumaczyć, że jeśli chcemy prowadzić działania skoncentrowane, kompleksowe i osiągnąć efekt procesu rewitalizacyjnego, nie ma możliwości, żeby prowadzić działania jednocześnie na 100% powierzchni gminy. Nie widzę żadnego uzasadnienia. Istnieje wiele przykładów i doświadczeń z poprzednich lat. Jeżeli próbujemy wykonać punktowe działania na całej powierzchni miasta, prowadzi to do braku realizacji prawdziwie pojmowanej rewitalizacji, a kończy na pojedynczych pracach. Jeśli chcemy zrealizować działania w miarę dostępnych środków, powinniśmy koncentrować się na naglących problemach, a nie na 100% powierzchni miasta. Nie może to stanowić jedynej podstawy do ubieganie się o dofinansowanie.

Nie oznacza to, że kiedy będą państwo realizować ustawę, nie będzie można wykazać, chociaż nie powinno się tego robić, iż obszar zdegradowany wykracza poza 20% powierzchni i 30% odsetku populacji. Dlatego ta definicja jest zróżnicowana. Podejmujemy działania rewitalizacyjne na skoncentrowanym terenie, aby rozwiązywać najbardziej palące problemy. Musimy dokonać takiej gradacji, co nie oznacza, że nie wyznaczamy obszaru zdegradowanego na całości miasta. Przypominam, iż mówimy o rozwiązaniach specjalnych, które dotykają kwestii własności i w dużej części kwestii gospodarki nieruchomościami. Nie jest istotą ustawy, aby stosować powszechnie rozwiązania w 100%, gdyż niektóre z nich ingerują w stosunki własnościowe. Należy je realizować w wyznaczonych, wskazanych i potrzebnych miejscach. Nie zmienia to faktu, iż samorząd może, według własnych potrzeb, realizować inne działania remontowe lub moder-

nizacyjne. Nieskorzystanie z narzędzi rewitalizacyjnych na danym obszarze skoncentrowanych działań, nie wyłącza możliwości działania gminy w innych miejscach.

Kolejnym argumentem jest fakt, że nie musi być jednolite 20% powierzchni, ale wskazane w różnych częściach miasta. 20% jest wyznacznikiem, aby skupiać działania w określonym czasie.

Zrealizowanie procesu rewitalizacyjnego, wsparcie społeczności żyjącej na danym terenie, dokonanie modernizacji technicznej, środowiskowej, zmiana gospodarcza na danym obszarze, osiągnięcie efektu, pozwala na podjęcie w następnych latach kolejnych działań do wyznaczania strefy rewitalizacyjnej.

Odnosząc się do miasta Bytom, w mojej ocenie, współpracujemy blisko w ramach projektu pilotażowego, dedykując dodatkowe środki na rzecz miasta. To nie są jedyne środki dla Bytomia. Dzisiaj obszar przeznaczony do rewitalizacji mieściłby się w wyznaczonych w ustawie kryteriach. Co więcej, byłoby nieodpowiedzialne wskazywanie dokładnego obszaru, ponieważ gmina w procesie współpracy z wszystkimi interesariuszami, mieszkańcami, przedsiębiorcami zamieszkującymi obszar do rewitalizacji, będzie wyznaczała teren na podstawie twardych danych dotyczących, np. rynku pracy. Dzisiaj, nikt z nas, z poziomu centralnego, nie wyznaczy obszaru do rewitalizacji. To będzie zadanie gminy wraz ze wszystkimi zainteresowanymi. Można założyć z dużą pewnością, że miasta mają większy obszar zdegradowany, którym trzeba się zająć w odpowiednim czasie. Oceniamy z Instytutem Rozwoju Miast, iż to jest 20% terenów zurbanizowanych w Polsce. Nie oznacza to jednak, że jesteśmy w stanie, w jednym czasie i angażując środki, rozwiązać w 100% problem tych terenów. To wymaga realnej i odpowiedzialnej koncentracji działań.

Dyrektor w ZMP Andrzej Porawski:

Strona samorządowa pozytywnie zaopiniowała ten projekt w całości, ponieważ bardzo nam na nim zależy. To jest projekt, który po raz kolejny stwarza rzeczywistą szansę na wprowadzenie instrumentarium rewitalizacji w Polsce.

Natomiast w tym przypadku, jestem zmuszony, w imieniu naszego środowiska, poprzeć propozycję pana posła, ponieważ środowisko samorządowe także było przeciwne sztywnemu, procentowemu wyznaczaniu tych obszarów. Jestem w stanie założyć się z każdym z państwa, że nie będzie ani jednej lub prawie żadnej gminy, która przekroczy wymienione wskaźniki. Gminy są racjonalne i wiedzą, ile mogą przeznaczyć własnych środków lub pozyskać od innych podmiotów. Wszelkie sztywne granice dla samorządów, wzięte z sufitu, są trudne do przyjęcia.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Czesław Sobierajski.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Dziękuję za pana ostatnie zdanie. Rzeczywiście, przypomnę, że Związek Województw RP oraz wiele miast, nie tylko na Śląsku, zgłaszało jednoznacznie tę poprawkę. To prawda, iż nie wszystkie gminy będą przekraczać wskaźniki, nie będą odnosić się tylko do punktów procentowych, jak pan powiedział. Nie ma szans, aby z mocą ustawy przeprowadzać działania, gdyż istnieje wiele problemów. Obszary wyznaczono optymalnie. Dajmy szanse gminom i lokalnym środowiskom. O to tylko chodzi.

Jak patrzę na pana, panie ministrze, przypominają mi się lata słusznie minione i centralne działania, jak było w „matce partii". Obecnie trzeba spojrzeć szerzej na problem. Nie bójmy się gmin, ani samorządów, one wiedzą najlepiej, jak wszystko załatwiać. Znieśmy te przepisy.

Podsekretarz stanu w MIR Paweł Orłowski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, wspomnę tylko, że przed chwilą pan poseł chciał wprowadzić operatora, który wykona te zadania, więc kwestia zaufania do samorządu pojawia się w zależności od artykułu. Oczywiście rozumiem intencję pana posła.

Szanowni państwo, gdyby nie było doświadczeń z poprzedniej perspektywy, nie proponowalibyśmy tego przepisu. Podczas prac nad ustawą mieliśmy wielkie wsparcie ze strony korporacji samorządowych. Mogę wskazać gminy, które wskazywały 100% powierzchni swojego miasta, jako obszary wymagające pilnej i natychmiastowej rewi-

talizacji. Trudno czynić z tego zarzut, z punktu widzenia pozyskiwania środków, ale to nie jest istotą rewitalizacji. Jeśli chcemy realizować projekt, mający szanse skończyć się sukcesem, a mówimy o bardzo trudnym, wieloletnim i złożonym procesie, nie mogę przyjąć z pełną odpowiedzialnością, że na 100% powierzchni miasta jesteśmy w stanie z taką samą intensywnością rozwiązać problemy, które mają inną skalę i występują w różnym nasileniu. Jeśli chcemy osiągnąć efekt, powinniśmy go skoncentrować. Stąd nasze propozycje.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, nie odnosząc się merytorycznie do przeprowadzonej dyskusji, chcielibyśmy zaproponować drobną korektę redakcyjną. W art. 10 ust 3, w ostatniej linijce, zaproponowalibyśmy skreślenie wyrazu „społecznym”, ponieważ te zjawiska są opisane w art. 9 ust. 1 i byłoby to również odpowiednie do art. 10 ust. 1.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Przekażę jeszcze głos pani przewodniczącej Krystynie Sibińskiej.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Chcę odpowiedzieć panu posłowi Zaborowskiemu i proszę panów legislatorów o wsparcie. Przepis czytamy w ten sposób, że obszar rewitalizacyjny nie może być większy niż 20% powierzchni gminy oraz nie może być zamieszkały przez więcej niż 30% liczby mieszkańców. Zwrot „nie może” dotyczy obydwóch wskaźników.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy panowie legislatorzy mogą odnieść się do powyższych uwag? Czy prawidłowy jest zapis wyrażający intencję, o którą pytał pan poseł Zaborowski?

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, aby obszar został wyznaczony, przesłanki muszą być spełnione łącznie, czyli nie może być większy niż 20% oraz nie może być zamieszkały przez więcej niż 30% liczby mieszkańców. Jest to warunek konieczny do spełnienia dwóch przesłanek z tego ustępu.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Czesława Sobierajskiego, dotyczącej wykreślenia ust. 2 w art. 10? (12) Kto jest przeciwny? (19) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Kto jest za przyjęciem art. 10 z poprawką pani poseł Krystyny Sibińskiej i korektą redakcyjną zgłoszoną przez legislatorów?

Czy pan poseł Rzońca zgłasza się do zabrania głosu?

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak, gdyż nie zrozumiałem dokładnie, co pan przewodniczący proceduje. Czy już pan zamyka art. 10? Chcę zgłosić jeszcze inną poprawkę do art. 10.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szkoda, że pan wcześniej jej nie zgłosił, kiedy pytałem o inne uwagi do art. 10. Proszę, panie pośle.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie przewodniczący, w art. 10 ust. 3 mamy wymienione tereny takie jak: poportowe, powydobywcze, powojskowe, nawet pokolejowe, natomiast nie ma terenów po PGR-ach. Moja poprawka dotyczy włączenia do ustawy również tych terenów.

Poprawkę mam przygotowaną na piśmie, składam panu przewodniczącemu i proszę o procedowanie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy pani poseł Sibińska zechciałaby się odnieść do poprawki pana posła Rzońcy?

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Powiem krótko, pan poseł Bogdan Rzońca jest członkiem podkomisji i nie zgłaszał wcześniej powyższych wątpliwości. PGR-y możemy potraktować jako gałąź poprzemysłową. Poproszę jeszcze o wsparcie pana ministra.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Bardzo proszę, panią przewodniczącą Magdalenę Kochan o zabranie głosu.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję. Panie pośle, to jest katalog niezamknięty. Proszę przeczytać: „tereny poprzemysłowe, w tym" i są wymienione rodzaje. Wrócę do przyjętego przez nas art. 2, w którym definiujemy rewitalizację i mówimy o obszarach zdegradowanych. Jestem przekonana, że tereny po PGR-ach skorzystają z programu rewitalizacji, bez względu na fakt, czy je dopiszemy, czy nie. Rozumiem troskę, gdyż pochodzę z województwa, w którym znajduje się 500 podobnych miejscowości, będących przedmiotem troski samorządu województwa i gmin. Nie widzę jednak powodów, dla których mamy wpisywać te tereny do ustawy.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Przyznam się państwu jako prawnik, że bardzo obawiam się zgłaszanych *ad hoc* propozycji. Gdy widzę kartkę, na której pan poseł zgłosił poprawkę, przyznam, że wzbudza to moje zakłopotanie. Był pan obecny na posiedzeniach podkomisji. Szkoda, że nie wpadł pan wcześniej na ten pomysł i w takim trybie dowiadujemy się o propozycji.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie przewodniczący, chce powiedzieć, żeby pan sobie oszczędził takich komentarzy, gdyż ich sobie nie życzę. Byłem i pracowałem w podkomisji częściej niż pan. Byłem na każdym jej posiedzeniu, również na wyjazdowym w Łodzi, żeby zobaczyć jak wyglądają tereny rewitalizowane. Pan mi teraz imputuje, że chcę wprowadzić jakiś zamęt. Jeżeli nie odpowiada panu ten przepis, zagłosuje pan przeciw niemu. Proszę nie komentować, gdyż posłowie mają swoje prawa. Występuję w imieniu danej społeczności.

Bardzo przepraszam, że nie zgłosiłem poprawki na posiedzeniu podkomisji. Napisałem pozytywny artykuł dotyczący omawianej ustawy. Ukazał się m.in. na Podkarpaciu. Z tego terenu dochodziły do mnie różnego rodzaju sygnały. Nigdy niczego nie wymyślałem, żeby przeszkodzić. Myślę, że wyrażałem się w sposób konstruktywny podczas posiedzenia podkomisji.

Panie przewodniczący, żądam przeprosin, za to, co pan powiedział.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Nie jestem członkiem podkomisji, więc nie miałem obowiązku uczestniczyć w jej posiedzeniach, ale widziałem formę w jakiej pan zgłosił tę poprawkę. Jeżeli ma pan na ten temat swoje przemyślenia, szkoda, że nie przeprowadził pan ich w formie, która byłaby stosowna do posiedzenia komisji, a więc w wersji przygotowanej i przekazanej.

Bardzo proszę, pan minister Orłowski.

Podsekretarz stanu w MIR Paweł Orłowski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, myślę, że mogę trochę złagodzić emocje. Proszę zauważyć, że chodzi o tereny, które nie są zamieszkałe, tj. poprzemysłowe. W kontekście propozycji Biura Legislacyjnego należy zauważyć, że wyłączenie określenia „społeczne" byłoby zmianą merytoryczną. Chodzi o tereny poprzemysłowe, poportowe, powydobywcze, powojskowe, pokolejowe, w których nie występuje zabudowa mieszkaniowa, aby ich rewitalizacja następowała tylko w wypadku połączenia realizacji działań na rzecz społeczności lokalnej. Z tego wynika odniesienie do negatywnych zjawisk społecznych, żeby powiązać prace na obszarach opuszczonych i poprzemysłowych z działaniami społecznymi.

W przypadku terenów po byłych PGR-ach, świadomie stwierdzam, że w ramach definicji mogą być one realizowane. Pracując nad założeniami ustawy nie ograniczyliśmy rewitalizacji do miejsc, które zazwyczaj kojarzą się z tymi działaniami, czyli do miast. Proces dotyczy również gmin wiejskich. Mogą być one rewitalizowane, jeśli wypełnią

definicję, a negatywne zjawiska będą się tam koncentrowały. Dotyczy to także terenów po PGR-ach. W tym przypadku pan poseł ma słuszność, że omawiane tereny mogą wymagać rewitalizacji. Mieszczą się one w pełni w tej ustawie, która nie ogranicza się jedynie do miast. Przepis dotyczy terenów opuszczonych, aby można powiązać to z działaniami o charakterze społecznym.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Głos zabierze jeszcze pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Panie ministrze, rozumiem, że uwaga Biura Legislacyjnego, żeby wykreślić słowo „społeczne"…

Podsekretarz stanu w MIR Paweł Orłowski:

Proponuję, żeby zmiany nie przyjmować, gdyż byłaby ona merytoryczna.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję panie ministrze za wyjaśnienie. Zwróciliśmy uwagę na niekonsekwencję. Proszę spojrzeć na ust. 1 w art. 10 i początek ust. 3. W ust. 1 jest napisane o „negatywnych zjawiskach", bez dookreślenia „społeczne". Na początku ust. 3 również mamy napisane „negatywne zjawiska" bez tego dookreślenia. Stąd nasza wątpliwość i pytanie do wnioskodawców – czy to jest zamierzone działanie?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Rozumiem, że pan minister przedstawił intencję i jeżeli będzie dobra wola, zmiany można dokonać jeszcze w toku prac nad ustawą.

Poddaję pod głosowanie poprawkę. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Bogdana Rzońcę? (13) Kto jest przeciwny? (22) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 10 z poprawką przyjęta przez panią przewodniczącą Krystynę Sibińską? (22) Kto jest przeciwny? (13) Czy ktoś wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że art. 10 wraz z poprawką został przyjęty.

Czy do art. 11 są uwagi? Bardzo proszę, panowie z Biura Legislacyjnego.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, mam pytanie do strony rządowej. W ust. 3 znajduje się odniesienie, w kontekście wątpliwości, które pan poseł zgłaszał wcześniej, a dotyczy zaimka „ta". W art. 11 mamy sformułowania „tego projektu" oraz „do niego". Chcę poprosić o krótkie wyjaśnienie, o jakim projekcie jest mowa, ponieważ nie wynika to z ust. 1, ani z ust. 2. Sygnalizujemy problem, gdyż mogą pojawić się wątpliwości.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie ministrze, czy może odnieść się pan do uwag legislatora?

Podsekretarz stanu w MIR Paweł Orłowski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, to był dodany artykuł w ramach dyskusji w podkomisji. Oczywiście, mówimy o przepisie w ust. 3. Chodzi o projekt uchwały związany z wnioskiem o wyznaczenie obszaru zdegradowanego i rewitalizacji. W przepisie brakowało elementu konsultacyjnego. W tym wypadku, projekt uchwały dotyczący wyznaczenia obszaru zdegradowanego miałby być konsultowany.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To jedynie kwestia doprecyzowania, jeśli chodzi o projekt uchwały. Wtedy będzie wiadomo, o jakim projekcie mówimy. Stąd prośba o wypracowanie wspólnego stanowiska przez stronę rządową.

Podsekretarz stanu w MIR Paweł Orłowski:

Możemy już teraz odnieść się do tej kwestii. Moglibyśmy zaproponować zapis „konsultacje społeczne", „uchwały", „projekt uchwały", „uchwały, o których mowa w art. 8". W naszej ocenie możemy uznać sprawę za załatwioną.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy to wymaga formalnej poprawki? Czy wystarczy przedstawić w trybie korekty redakcyjnej?

Czy są jeszcze inne uwagi do art. 11? Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 11 z dokonaną korektą? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 12? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 13? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne proponuje w art. 13 usunięcie sformułowania: „w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji". Wynika z tego, że uchwała, o której mowa w ust. 8, może dotyczyć powyższego zapisu. W związku z tym, jest to niepotrzebne powtórzenie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

To znaczy, iż wystarczy pozostawić zapis: „Uchwała, o której mowa w art. 8, stanowi akt prawa miejscowego". Słyszę, że pan minister również akceptuje zmianę.

Czy są uwagi do propozycji zmiany art. 13? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty w skorygowanym brzmieniu.

Czy są uwagi do tytułu rozdziału czwartego? Nie słyszę, zatem został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 14? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 15? Bardzo proszę, pan poseł Bogdan Rzońca.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Chcę zapytać pana ministra. W art. 15 ust. 1 pkt 2 pojawia się sformułowanie: „strategią rozwiązywania problemów społecznych". Proszę o wyjaśnienie – czy gminy mają obowiązek pisania strategii rozwiązywania problemów społecznych? Gminy są zobligowane do rozwiązywania problemów społecznych, a nie do pisania specjalnej strategii. Uważam, że to jest nienormalne. Przepis powinien zostać wykreślony. Kieruję pytanie do pana ministra i legislatorów. Uważam, że to jest „niefrasobliwość ustawodawcy".

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie ministrze, czy zechce pan odnieść się do tego pytania?

Podsekretarz stanu w MIR Paweł Orłowski:

Panie przewodniczący, ten obowiązek wynika wprost z ustawy o pomocy społecznej. Myślę, że nie ma sprzeczności pomiędzy rozwiązywaniem problemów społecznych, a strategią. Aby skutecznie rozwiązać problemy, należy przygotować odpowiedni dokument. Nie byłoby wskazane, gdyby strategia nie była realizowana, natomiast obowiązek wynika z ustawy o pomocy społecznej.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Magdalena Kochan, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Panie pośle, to jest jeden z ważniejszych obowiązków gminy. Sprawa diagnozy społecznej i umiejętność radzenia sobie z kłopotami są bardzo istotnymi elementami gminnej polityki. Bez tej wiedzy, gmina „błądzi po omacku", często duże pieniądze wydawane są bezsensownie albo w niewłaściwym celu. W związku z tym, jest to jeden z ważniejszych dokumentów, z jakim powinien się zmierzyć każdy samorząd gminny.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy są jeszcze inne uwagi do art. 15? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w pkt. 12 ust. 1 po wyrazach „o której mowa", występuje sformułowanie: „wraz ze wskazaniem okresu jej obowiązywania". Natomiast w art. 25 w ust. 2 określony jest czas na jaki ustanawiana jest strefa, tj. „na okres nie dłuższy niż 10 lat, bez możliwości jej przedłużenia". Mamy pytanie, czy powyższy przepis „na okres jej obowiązywania", nie powinien zostać zamieniony na przepis: „na jaki została ustanowiona"?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):
Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się do uwagi.

Podsekretarz stanu w MIR Paweł Orłowski:
W mojej ocenie, na obecnym etapie, nie ma jeszcze wyznaczonej strefy. Oczywiście, okres może być krótszy niż 10 lat i zasadne jest pozostawienie przepisu w obecnym brzmieniu. Mówimy o gminnym programie rewitalizacji, w którym nie ma jeszcze wyznaczonej strefy. W konsekwencji jest ustalana następna strefa już po gminnym programie rewitalizacji, jako wynik ustaleń zaproponowanych w programie. Obecne brzmienie wydaje nam się słuszne.

Legislator Jacek Pędzisz:
Dziękujemy za odpowiedź na pytanie. Mamy jeszcze jedną wątpliwość. W pkt. 13 w lit. c) chcielibyśmy się dowiedzieć, jak należy rozumieć wyraz „procedowany" w kontekście procedury? Czy nie należałoby zwrotu „plan ten będzie procedowany", zamienić na „plan ten będzie ustanawiany" lub „wyznaczany"?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):
Pan poseł Sobierajski, bardzo proszę.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):
Czy ust. 1 pkt 3 jest zapisany logicznie? Cytuję: „Opis wizji stanu po przeprowadzeniu rewitalizacji". Wizja to coś, co będziemy rozwijać, a tutaj mamy do czynienia ze stanem obecnym po przeprowadzeniu. Czy to sformułowanie nie jest w sprzeczności? Co innego stanowi wizję, a co innego stan faktyczny.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):
Dziękuję. Proszę o komentarz pana ministra Orłowskiego.

Podsekretarz stanu w MIR Paweł Orłowski:
Panie przewodniczący, czy mogę prosić, aby pan Michał Leszczyński z Departamentu Polityki Przestrzennej mógł wyjaśnić kwestię proceduralną?

Naczelnik wydziału w Departamencie Polityki Przestrzennej MIR Michał Leszczyński:
Szanowni państwo, litera „c" w tym przepisie reguluje przypadek, który ustanawiamy w nowelizowanej ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdy łącznie z miejscowym planem rewitalizacji proceduje się kwestie scaleń i podziałów. Z kolei, te dwie uchwały nie zapadają łącznie, ponieważ jedna jest konsekwencją drugiej. Dlatego użyliśmy słowa „procedowanie", a nie, np. „ustanawianie", gdyż są to różne przedziały czasowe, chociaż procedura się zazębia.

Podsekretarz stanu w MIR Paweł Orłowski:
Odnośnie do uwagi pana posła Czesława Sobierajskiego, język prawny ma swoją specyfikę, ale brzmienie jest tutaj zasadne. Proszę zauważyć, że gmina nie jest w stanie dokonać opisu stanu po przeprowadzeniu rewitalizacji. Stanowi on wyraz dążenia, jak dany obszar lub stan ma wyglądać. To sformułowanie, opis wizji, oczekiwany stan obszaru rewitalizacji po przeprowadzeniu tych działań, wydaje się również zasadne.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):
Dziękuję. Ponownie pan Sobierajski, bardzo proszę.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):
Tłumaczenie jest zasadne, ale przepis inny. Pan mówi o wizji, czyli co ma wynikać z tego obszaru, ale przepis dotyczy stanu obecnego. To są dwie różne sprawy.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):
Panie pośle, czy zgłasza pan propozycję poprawki? W drugim czytaniu można zgłosić poprawkę po przeanalizowaniu jeszcze raz ustawy i po wszystkich wyjaśnieniach. Proszę wtedy rozważyć jej zgłoszenie.

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 15? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 16? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 17? Bardzo proszę, pani poseł Halina Rozpondek.

Poseł Halina Rozpondek (PO):

Mam małą uwagę, o którą chcę zapytać przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Chodzi o sformułowanie: „Rada gminy, z własnej inicjatywy albo na wniosek wójta, burmistrza albo prezydenta”. Zapisy we wszystkich ustawach brzmią: „wójta (burmistrza, prezydenta)”. Nie jestem pewna, czy nie powinno tutaj być poprawki.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panowie z Biura Legislacyjnego, bardzo proszę o wyjaśnienie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Odpowiadając na pytanie pani przewodniczącej, chcę poinformować, że to wynika z przyjętej melodyki ustawy i w danym kontekście posługujemy się pojęciem wójt, burmistrz albo prezydent miasta.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę państwa, to jest do rozważenia i ewentualnie zgłoszenia poprawki w drugim czytaniu. Proszę, aby to jeszcze dodatkowo przemyśleć.

Czy są inne uwagi do art. 17? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 18? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 19? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 20? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 21? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 22? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 23? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 24? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do tytułu rozdziału piątego? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 25? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 26? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 27? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Do art. 28 pani przewodnicząca Sibińska zgłaszała chęć wprowadzenia poprawki, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Dziękuję panie przewodniczący. Po posiedzeniu podkomisji, do sekretariatu Komisji wpłynęły uwagi zgłoszone przez Komitet Ochrony Praw Lokatorów, poprzez kancelarię prawną, odnośnie do zapisów w art. 28. W podkomisji często rozmawialiśmy na ten temat. Przypomnę, że został dodany przepis zobowiązujący wójta, burmistrza albo prezydenta miasta do poinformowania lokatora o przysługujących mu prawach, aby proces rewitalizacji przebiegał w pełnej zgodzie z prawami lokatorów. Uwzględniając częściowo zgłoszone uwagi, chcę zaproponować poprawkę zmieniającą treść art. 28. W miejsce wypowiedzenia obowiązującej umowy należy wprowadzić inny mechanizm, który powoduje, że nie ma wypowiedzenia umowy, ani zawierania kolejnej. Wydaje się, że propozycje zabezpieczą interes lokatorów. To jest duży krok w kierunku poprawy ich sytuacji.

W konsekwencji, proponujemy równocześnie zmianę przepisów art. 29. Są one razem przedstawione. Chcę poinformować, że występuje błąd w ust. 7. Niepotrzebnie użyto słowa „jest”. Powinno być zapisane: „Wójt, burmistrz albo prezydent miasta informuje lokatora”.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Rozumiem, że poprawka jest znana panu ministrowi i przedstawicielom Biura Legislacyjnego. Pan poseł Tadeusz Tomaszewki, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, po wysłuchaniu pani przewodniczącej, wycofuję gotowość zgłoszenia mojej poprawki, ponieważ powyższa poprawka zawiera zmiany, które chciałem zgłosić.

Przedstawiciel Komitetu Obrony Praw Lokatorów Jakub Gawlikowski:

Szanowni państwo, proponujemy wykreślić szereg ustępów z art. 28 – przede wszystkim ust. 1. Jest on, naszym zdaniem, niezgodny z konstytucją z tego względu, że rozróżnia w niekonstytucyjny sposób lokatorów znajdujących się w strefie rewitalizacji i poza nią. Dochodzi do paradoksalnej sytuacji, iż lokatorzy w strefie, którzy powinni być interesariuszami, mają gorsze warunki, niż oferuje ustawa o ochronie praw lokatorów. Po wypowiedzeniu umowy najmu, który nie ma miejsca w sytuacji remontów budynków…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani przewodnicząca właśnie przedstawiła poprawkę, uwzględniającą również zgłaszane przez państwa oczekiwania.

Przedstawiciel KOPL Jakub Gawlikowski:

Rozumiem, to nas bardzo cieszy, natomiast jest szereg innych spraw związanych, np. z ust. 2, chociaż on ustępuje, ze względu na nowe brzmienie całego artykułu. Nie występuje także problem okresu, gdyż będzie użyty ogólny przepis o ochronie praw lokatorów. Po zakończeniu wykonywania remontu, w ramach tej samej umowy, byłby przyznany albo ten sam wyremontowany lokal albo zamienny. Dotyczyłoby to takich samych przepisów, jakie można znaleźć w art. 10 ust. 4 ustawy o ochronie praw lokatorów.

To były nasze uwagi. Zmiany byłyby korzystne, gdyż gminy nie musiałyby wypłacać kaucji w momencie opuszczenia lokali, a to przekładałoby się na kwestie ekonomiczne.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Proszę kolejną osobę.

Rzecznik Habitat for Humanity Poland Karol Kretkowski:

Szanowne komisje, treść tego artykułu była mocno dyskutowana w trakcie posiedzenia podkomisji. W imieniu Habitat Polska oraz polskiego oddziału Europejskiej Sieci Przeciwdziałania Ubóstwu, chcę powiedzieć, że w obecnej chwili ta poprawka, którą zaprezentowała pani przewodnicząca, naszym zdaniem zabezpiecza najem lokatorów, a jednocześnie, co jest ważne dla samorządów i resortów, gwarantuje szybką ścieżkę inwestycyjną.

Chce zaznaczyć, iż jesteśmy usatysfakcjonowani. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pan poseł Michał Stuligrosz, bardzo proszę.

Poseł Michał Stuligrosz (PO):

Myślę, że to odpowiednie miejsce, żeby omówić jeszcze jedną kwestię. Nie wiem, czy była ona uwzględniona w pracach podkomisji.

Wiele lat temu rady gmin, przy sprzedaży majątku lokatorom, podejmowały uchwały dotyczące wielkości bonifikat, związanych z długością zamieszkania. Im ktoś dłużej mieszkał w danym mieszkaniu, tym otrzymywał większą bonifikatę. Co się dzieje w sytuacji, w której najemca zrewitalizowanego mieszkania nie może lub nie chce wrócić do niego i zmienia miejsce zamieszkania wskazane przez gminę? Czy traci on okres uprawniający go do wyższej bonifikaty? Czy w innym miejscu okres nalicza się od nowa? To jest ważne, gdyż bonifikaty w niektórych przypadkach dotyczyły 90% upustu od ceny rynkowej lokalu. Myślę, że to jest kwestia, którą należy również rozważyć.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuje panie pośle. Bardzo proszę panią o głos.

Przedstawicielka Kancelarii Sprawiedliwości Społecznej Agata Nosal-Ikonowicz:

Zgłaszamy jedynie uwagę do art. 29. Uważamy, że nie ma potrzeby wydania rygoru natychmiastowej wykonalności, ponieważ decyzja administracyjna realizuje się dość szybko, a tutaj chodziłoby o zabezpieczenie możliwości dochodzenia swoich praw przez lokatorów w sytuacji, w której lokal zamienny, wcale by nim nie był. Może dojść do wysiedlania na masową skalę, a gminy nie dysponują odpowiednimi lokalami zamiennymi. Mogą oferować miejsca, które nie spełnią odpowiednich wymogów, np. dla osoby nie-

pełnosprawnej na wózku piąte piętro bez windy. Lokator musi mieć możliwość obrony. Zastanawiamy się, czy rygor natychmiastowej wykonalności jest tutaj potrzebny.

Największym problemem są czynsze, ponieważ w zdegradowanych mieszkaniach są obniżki z powodu stanu technicznego lokali. Jednocześnie rewitalizacja ma się odbywać na obszarach, w których istnieją zjawiska społeczne jak: bezrobocie, ubóstwo itd. Jeżeli nie zrobi się zabezpieczenia, specjalnej obniżki czynszu dla osób, które rzeczywiście nie są w stanie ponosić wysokich kosztów, pojawią się masowe wysiedlenia. Tak naprawdę, osoby będą musiały pozostać w lokalach zamiennych. Obecnie ma to miejsce w Łodzi. Ludzie na pewno będą się tego bali. Powstanie problem w ramach konsultacji społecznych i ze sprawnym przeprowadzeniem procesu rewitalizacji. Ludzie będą kojarzyli tę sytuację z czyszczeniem kamienic.

Proszę o zastanowienie się nad powyższymi sprawami.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Jeszcze pan chciał coś dodać, bardzo proszę

Przedstawiciel KOPL Jakub Gawlikowski:

W związku z rozpoczęciem omawiania art. 29 chcę również poprzeć jego wykreślenie, dlatego, że tryb administracyjny szkodziłby interesom lokatorów. Proces cywilny podczas eksmisji stawia lokatorów w innej sytuacji prawnej. Umożliwia ona obronę, zdobycie dokumentów, pokazanie swojej pozycji majątkowej oraz uprawnia ludzi do korzystania z art. 14 ustawy o ochronie praw lokatorów, czyli przyznaniu mieszkania socjalnego w wyniku eksmisji. Tryb administracyjny pozbawiałby ich prawa i postawiał w dużo gorszej sytuacji, niż lokatorów spoza strefy, co jest sprzeczne z celami tej ustawy.

Jesteśmy za wykreśleniem art. 29 z projektu.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę pana ministra Pawła Orłowskiego o odniesienie się do powyższych pytań i postulatów.

Podsekretarz stanu w MIR Paweł Orłowski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, jedną z intencji ustawy jest zasada włączenia społecznego, czyli bardzo silnie rozwinięty wątek społeczny, dotyczący również spraw lokatorów. Proszę zauważyć, że ustawa stwarza także podstawę prawną dla osoby zamieszkującej w strefie rewitalizacji, która następnie zamieszkuje w części miasta poza tą strefą. Wobec tej osoby gmina ma zobowiązania, dotyczące różnego rodzaju działań integracyjnych i aktywizacji zawodowych. Oś wsparcia społecznego jest główną cechą całej ustawy i myślę, że jej intencją nie jest mechanizm pozbawiający obowiązków stronę gminną. W pierwotnym brzmieniu była to kwestia doświadczeń, które w poprzednich latach, z konkretnie sformułowanych przepisów, także ustawy o ochronie praw lokatorów, realnie nie prowadziła do realizacji procesów rewitalizacyjnych. Rewitalizacja jest działaniem dotyczącym szerszej grupy. Wymagane są przepisy odnoszące się do zbiorowej społeczności, a nie dotyczące każdorazowo indywidualnej osoby.

Musimy znaleźć rozwiązania, które będą kompromisowe i będą odpowiednio zabezpieczały interes lokatora. W mojej ocenie, pierwotne przepisy również były zabezpieczające. Proszę zauważyć, że po wypowiedzeniu jednej umowy pojawiał się obowiązek zawarcia przez gminę innej. Podejmowaliśmy dyskusję z organizacją Habitat for Humanity, pojawiały się wnioski płynące z różnych stron od ruchów obywatelskich, także z Kancelarii Sprawiedliwości Społecznej. Nie mogę wyobrazić sobie sytuacji, że gmina nie zawrze takiej umowy, chociaż jest zobowiązana ustawą. Myślę, iż społeczność lokalna nie pozwoliła by na to. Jeśli chcemy usunąć tę wątpliwość mamy propozycję, żeby wszystkie działania odbywały się w ramach stosunku cywilno-prawnego, czyli jednej umowy. Wtedy mamy w pełni zabezpieczony interes lokatora. Myślę, że państwo również przyjmą te rozwiązania pozytywnie.

Musimy znaleźć kompromis. Wydaje się, że powinien następować rygor natychmiastowej wykonalności, aby działania stały się efektywne. W naszej ocenie istnieje zabezpieczenie interesu. Proszę zauważyć, że postępowanie administracyjne, także w wypadku zaskarżenia, kończy się postępowaniem przed sądem. Interes lokatora jest zabezpieczony

w ramach postępowania administracyjnego. Co więcej, nie jest to automatyczny wniosek, gdyż trzeba go rozpatrzyć. Natomiast, brzmienie samej ustawy wskazuje dodatkową przesłankę, że jest to uzasadnione interesem gospodarczym gminy. Należy to rozpatrywać na dwóch poziomach: samego, złożonego wniosku oraz dodatkowych przesłanek z pełnym zabezpieczeniem, które umożliwia Kodeks postępowania administracyjnego. Nie przepisujemy k.p.a, ale umożliwiamy odwołanie się do niego. Szereg innych przepisów, wymagających od gminy odpowiedniego zachowania, pojawia się również w ustawie wraz z generalną zasadą, która jest istotą włączenia społecznego.

Wydaje się, że interes jest odpowiednio zabezpieczony i pozwoli na płynne prowadzenie procesu rewitalizacji, w przeciwieństwie do wielu problemów pojawiających się w poprzednich latach.

Odnośnie do kwestii czynszowych, mogą państwo również znaleźć informacje w dalszej części przepisów ustawy. W przypadku gminnego programu rewitalizacji, uwzględnia się działania określone w programie, prowadzące do zapobieżenia wykluczeniu mieszkańców obszaru rewitalizowanego z możliwości korzystania z pozytywnych efektów tego procesu, szczególnie w zakresie ustalania wysokości czynszów. W ustawie mamy wprost odniesienie do polityki czynszowej, mówiącej, że powinna ona znaleźć się w innym programie rewitalizacji, opiniowanym przez wszystkich interesariuszy. Należy wprowadzić możliwość ustalania przez gminę wysokości czynszów. W przypadku, np. mieszkań w bardzo złym stanie technicznym i podjęciu się działań modernizacyjnych, także w zakresie efektywności energetycznej, może dojść do paradoksalnej sytuacji, że koszty będą niższe. W wypadku ustalenia sztywnej stawki działalibyśmy na niekorzyść lokatora.

W gminnym programie rewitalizacji polityka czynszowa musi być określona. Myślę, że wszyscy zainteresowani mieszkańcy będą dokładnie śledzić ten rozdział.

Ostatnia uwaga dotyczy bonifikat. To stanowi domenę ustawy o gospodarce nieruchomościami. Bonifikata jest powiązana z lokalem, a nie z ludźmi. Jeśli dana osoba będzie mieszkała w innej nieruchomości lub lokalu, o lepszym stanie technicznym, upust może być na zmienionym poziomie. Każdorazowo gmina ustala, poprzez uchwałę, rodzaje przysługującej bonifikaty, jej wysokość oraz jakiego terenu ma dotyczyć.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Proszę o głos kolejną osobę.

Podinspektor w Urzędzie Miasta Łodzi Hanna Gill-Piątek:

Chcę powiedzieć, że w art. 3 omawianej ustawy znajduje się punkt mówiący o konieczności prowadzenia procesu rewitalizacji w sposób zapobiegający wykluczeniu mieszkańców z obszaru rewitalizacji. Ten punkt został przyjęty, szczególnie w zakresie warunków korzystania z gminnego zasobu mieszkaniowego.

Jeżeli chodzi o miasto Łódź, faktycznie mamy zapis w programie remontowym „Mia100 Kamienic”. Istnieją w nim prorewitalizacyjne zabezpieczenia. Obecnie dostrzegamy, że polityka podwyższania czynszów nie zawsze się sprawdza i „wypycha” lokatorów, których sąsiedzi chcieliby widzieć z powrotem w swojej społeczności.

W obecnej chwili Łódź jest modelowym przykładem rewitalizacji, a dzięki ministerstwu realizujemy pilotażowy projekt. Będziemy nadal tworzyć modelową politykę czynszową rewitalizacji. W dniu dzisiejszym odbyło się spotkanie przygotowujące nas do tego działania. Chcielibyśmy przytoczyć to miasto jako wzór dla innych i pokazać, w jaki sposób kształtować politykę czynszową, aby nie „wypychać” mieszkańców z obszaru rewitalizowanego.

Chcę odpowiedzieć panu posłowi, że już w tym programie była możliwość utrzymania stażu lokatorskiego. To jest dobra praktyka, którą samorządy powinny przejmować. Myślę, że jest bardzo prosta i łatwo się nią podzielimy. Zachęcamy do śledzenia, co udało się już zrealizować w Łodzi.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji w Urzędzie Miasta Łodzi Marcin Obijalski:

Koleżanka prawie wyczerpała temat. Chcę tylko podkreślić sprawę polityki czynszowej oraz bonifikat. Obydwie kwestie, regulowane na poziomie gminy, dobrze będą pracowały, jeżeli gmina będzie chciała realizować rewitalizację zgodnie z ustawą, a nie dlatego, że nie będzie miała innego wyjścia. Myślę, iż wszystkie obawy nie są do końca uzasad-

nione. Kwestia bonifikat i stażu, które „przechodzą” wraz z najemcą, obecnie jest już stosowana w ramach programu remontowego, a nie rewitalizacyjnego.

Jeżeli chodzi o politykę czynszową, jak powiedziała koleżanka, to jest jeden z istotniejszych instrumentów prowadzenia rewitalizacji. Gmina będzie musiała ją przygotować w taki sposób, żeby była zgodna z założeniami ustawy o rewitalizacji. W pełni popieramy treść art. 28 w wersji zgłoszonej przez panią przewodnicząca Krystynę Sibińską.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pan Piotr Ikonowicz, bardzo proszę.

Przewodniczący KSS Piotr Ikonowicz:

Państwo rozmawiają o rewitalizacji w taki sposób, jakby odbywała się w kraju niemającym problemu z zaległościami czynszowymi. Obecnie mamy do czynienia z sytuacją, w której czynsze komunalne są za wysokie w stosunku do dochodów ludności. Podam przykład stolicy, w której połowa lokatorów komunalnych zalega z czynszem. Doprowadziło to miasto do konieczności wdrożenia programu oddłużania, jaki zazwyczaj oferuje się krajom trzeciego świata. W Warszawie, jeżeli ktoś posiada 60.000 zł zaległości czynszowych, w przypadku wpłaty 20.000 zł, kolejne 40.000 zł jest darowane. Gigantyczne długi powstają ze złej relacji pomiędzy kosztem utrzymania mieszkania, czynszem komunalnym, a dochodami ludności. Dla porównania powiem, że w spółdzielniach mieszkaniowych w Warszawie, czynsz jest ponad dwukrotnie niższy, niż komunalny, który rzekomo miał być regulowany jako pomoc publiczna dla osób najuboższych. Głównym podmiotem, który w konsekwencji zaległości czynszowej eksmituje bezdomnych, są zasoby komunalne. Na ten problem nakłada się pomysł z rewitalizacją, będący z założenia słuszny, ale wymaga dużej wrażliwości i bardzo precyzyjnych instrumentów społecznych.

Rozwinę wątek, o którym mówiła Agata, dotyczący obniżek czynszów. Drastycznym przykładem istnienia bardzo wysokich czynszów jest miasto Gdańsk, w którym opłaty podniesiono do ponad 10 zł za m^2. Znajdują się tam duże poniemieckie mieszkania, więc czynsze komunalne wynoszą tysiące złotych. Oprócz tego mamy generalną politykę, opartą na obniżaniu czynszów ze względu na niski standard.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Przepraszam bardzo, ale w tej chwili dyskutujemy o innym przedmiocie regulacji.

Przewodniczący KSS Piotr Ikonowicz:

Tak, zmierzam już do puenty. Chcę wskazać na fakt, że instrumenty, na które powołuje się pan minister, są ogólnymi dyrektywami bez żadnych wskazań. Powinna powstać precyzyjna dyrektywa, pozwalająca utrzymać razem społeczności lokalne. Mam klientki posiadające małe mieszkania, tzw. klitki. Jeżeli wyprowadzą się do lokalu socjalnego, ich sytuacja mieszkaniowa może się drastycznie poprawić. Mimo tego osoby te płaczą, że nie chcą się wyprowadzać, gdyż wrosły w swoją społeczność. To są z reguły ludzie niezamożni. Jeżeli w stolicy, najbogatszym mieście w Polsce, połowa ludzi zalega z czynszami, to przed wprowadzeniem rewitalizacji powinniśmy dokładnie wyjaśnić, co zrobimy z naturalnym podwyższeniem czynszu. Czy będzie można zablokować powrót do czynszu, który jest powszechny? W Warszawie wynosi on ponad 7 zł za m^2. Połowa lokatorów już nie jest w stanie zapłacić tej kwoty.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Szanowni państwo, pani przewodnicząca Krystyna Sibińska zaproponowała nowe brzmienie art. 28. Z dyskusji wynikało, że ma on poparcie, ale chcę zapytać – czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 28 w powiązaniu z art. 29?

Mamy jeszcze propozycję korekty redakcyjnej. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, do poprawki zgłoszonej przez panią przewodniczącą Sibińską chcemy zaproponować delikatną korektę redakcyjną w ust. 2. Chodzi o doprecyzowanie w zdaniu drugim: „Termin nie może być krótszy niż 60 dni, licząc od dnia doręczenia pisma wskazującego lokal zamienny”.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy akceptują państwo przyjęcie art. 28 w brzmieniu zaproponowanym przez panią przewodniczącą Krystynę Sibińską, z korektą przedstawioną przez legislatora? Nie słyszę sprzeciwu. Art. 28 został przyjęty.

Czy ktoś jest przeciwny wobec zamiaru przyjęcia art. 29? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty z poprawką zaproponowaną przez panią Krystynę Sibińską.

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 30? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 31? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 32? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 33? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Odnośnie do art. 34 została zgłoszona poprawka. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do poprawki jest dołączone długie uzasadnienie. Generalnie, jeśli występują duże wspólnoty mieszkaniowe, chodzi o to, żeby gminy posiadające rodzaj upoważnienia, mogła dokonywać czynności przekraczające zakresie działań zarządu w procesach rewitalizacyjnych. Szczegółowe uzasadnienie zostało dołączone do poprawki.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Słyszę, że pan minister akceptuje tę poprawkę. Czy przedstawiciele Biura Legislacyjnego zgłaszają uwagi?

Legislator Jacek Pędzisz:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 34 w brzmieniu zaproponowanym przez panią przewodniczącą? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 35? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę, został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 36? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę, został przyjęty.

Czy są uwagi do tytułu rozdziału szóstego? Nie słyszę, został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 37? Nie słyszę, został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 38? Nie słyszę, został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 39? Nie słyszę, został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 40? Nie słyszę, został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 41? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, do art. 41 zgłaszamy również dwie korekty redakcyjne. Jedna z nich to wątpliwość. Natomiast w dodawanym art. 37h ust. 1 proponujemy drugiemu zdaniu nadać brzmienie: „od decyzji starosty odwołanie nie przysługuje". Następna kwestia, w art. 37j ust. 4 „nieprzedstawienie opinii w terminie, o którym mowa w ust. 2 i 3", proponujemy zamienić spójnik z „i" na „lub".

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Panie ministrze, jakie ma pan uwagi do przedstawionych propozycji? Rozumiem, że art. 37h ust. 1 to tylko inna redakcja tej samej intencji.

Podsekretarz stanu w MIR Paweł Orłowski:

Odnośnie pierwszej propozycji, opinia jest pozytywna. Jeśli chodzi o drugą kwestię, proszę o chwilę na zastanowienie. Sprawdzamy jeszcze brzmienie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przepis jest przejęty od tej ustawy i chcemy mieć pewność, że brzmienie jest zgodne.

Przekażę głos panu Michałowi Leszczyńskiemu.

Naczelnik wydziału w departamencie MIR Michał Leszczyński:

Szanowni państwo, przepis ust. 4, który mówi o nieprzedstawieniu opinii w dwóch terminach, określonym w ust. 2 i 3, jest wzorowany na przepisie z ustawy o plano-

waniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W przepisie jest spójnik „i". Wydaje mnie się, że to świadomy zamysł projektodawcy, aby uwzględnić oba terminy. Jest to termin jednego podmiotu, z możliwością wystąpienia o przedłużenie. Spójnik „i" jest bardziej wskazany niż „lub".

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Zatem pozostajemy przy tym brzmieniu. Jeżeli dojrzeje potrzeba korekty, zostanie ona przeprowadzona w trakcie drugiego czytania.

Proszę panią przewodniczącą Sibińską o uwagę odnośnie do drugiej kwestii.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Chcę tylko potwierdzić słowa pana ministra, że pierwsza propozycja Biura Legislacyjnego jest do przyjęcia, czyli „decyzja nie podlega zaskarżeniu" zamiast „decyzja jest niezaskarżalna".

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 41 wraz z korektą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 42? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 43? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 44? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 45? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Odnośnie do art. 46, przekazuję głos pani przewodniczącej Sibińskiej.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Panie przewodniczący, dyskutowaliśmy w podkomisji na temat przepisu o partnerstwie publiczno-prywatnym. Uzgodniliśmy go razem z przedstawicielami Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, Ministerstwa Finansów oraz Biura Legislacyjnego. Proponujemy przedstawioną wersję przepisu.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Słyszę, że pan minister wyraża pozytywną opinię. Czy panowie mecenasi z Biura Legislacyjnego zgłaszają uwagi?

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, nie zgłaszamy uwag do poprawki.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy akceptują państwo przyjęcie art. 46, z korektą zaproponowaną przez panią przewodniczącą Krystynę Sibińską? Nie słyszę uwag, zatem stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 47? Nie słyszę, Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 48? Nie słyszę, Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 49? Nie słyszę, Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 50? Nie słyszę, Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 51? Bardzo proszę, pan legislator.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, w art. 51, w zapisie: „w art. 8 po ust. 2" proponujemy skreślić słowa „po ust. 2", zgodnie z zasadami techniki prawodawczej.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy akceptacją państwo przyjęcia art. 51 z korektą zgłoszoną przez legislatora? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do tytułu rozdziału siódmego? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 52? Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MIR Paweł Orłowski:

Po analizie projektu, chcemy zaproponować poprawkę redakcyjną. Pan Michał Leszczyński ją zaprezentuje.

Naczelnik wydziału w departamencie MIR Michał Leszczyński:

Szanowni państwo, chodzi o dwie drobne zmiany o charakterze redakcyjnym, które ułatwią zrozumienie przepisu. W ust. 3 proponujemy następujące brzmienie: „w przypadku, o którym mowa w ust. 2, rada gminy na wniosek wójta, burmistrza lub prezydenta miasta", w tym miejscu chcemy dodać: „przed przystąpieniem do sporządzenia gminnego programu rewitalizacji, podejmuje uchwałę w sprawie wyznaczenia obszarów na podstawie diagnozy pozwalającej na wyznaczenie tych obszarów, zawartą w programie, o którym mowa w ust. 1". W ten sposób doprecyzujemy odwołanie do nienazwanego programu oraz czas. Konsekwentnie, żeby doprecyzować, o który program chodzi, w ust. 4 pkt 1 proponujemy następujące brzmienie: „opracowuje na podstawie programu, o którym mowa w ust. 1, projekt gminnego programu rewitalizacji".

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota(PO):

Dziękuję. Czy legislatorzy mogą odnieść się do przedstawionej propozycji?

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, wydaje się, że ta poprawka uwzględnia nasze wątpliwości zgłoszone stronie rządowej, ponieważ pojawiły się one odnośnie do prawidłowych odesłań do programów, o których mowa w ust. 2.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Poprawkę przejmuje pani przewodnicząca Sibińska. Czy do art. 52, w brzmieniu uwzględniającym poprawkę przedstawioną przez stronę rządową i przejętą przez panią przewodniczącą Sibińską, są uwagi? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 52 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 53? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 54? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Poddaję pod głosowanie cały projekt ustawy z przyjętymi poprawkami. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy w przyjętym brzmieniu? (23) Kto jest przeciwny? (0) Czy ktoś wstrzymał się od głosu? (9) Stwierdzam, że przyjęliśmy projekt ustawy, sprawozdanie podkomisji z poprawkami.

Proponuję, aby sprawozdawcą naszych komisji była pani przewodnicząca Krystyna Sibińska. Nie słyszę sprzeciwu. Pani poseł będzie nas reprezentować w dalszych pracach.

Szanowni państwo, stawiam wniosek o uznanie, iż projekt nie wymaga dodatkowej opinii ministra spraw zagranicznych, odnośnie do jego zgodności z prawem Unii Europejskiej. Nie słyszę sprzeciwu.

Wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Dziękuję państwu.

Zamykam wspólnych posiedzenie trzech komisji.